



Revue critique audit RGESN

Relecture de la grille d'audit et de la déclaration

Sommaire

- Rappel du contexte
- État des lieux
 - Remarques générales
 - Ce qui manque pour valider certains critères
 - Les critères qui restent incertains
 - Précisions
- Pistes d'amélioration
 - Gestion des données et contenus
 - Budget environnemental
 - Choisir un outil de mesure
 - Stratégie de mesure
- Conclusion

Rappel du contexte

Après un audit RGENS sur son site principal, l'agence LunaWeb a publié une déclaration d'écoconception.

Il s'agit ici de relire les éléments liés à l'audit afin de :

- Vérifier le respect des moyens de contrôle du référentiel
- Identifier les pistes d'amélioration et les rendre opérationnelles

En particulier, **il est important de noter que cet audit précède une future refonte du site.**



Etat des lieux

- Remarques générales
- Ce qui manque pour valider certains critères
- Les critères qui restent incertains
- Précisions

Remarques générales

L'audit a visiblement demandé beaucoup de travail et d'implication. De gros efforts ont été fournis pour remplir le plus possible avec un maximum de justifications.

Quelques écarts sur la compréhension de certains critères.
Quelques éléments manquants.

Il serait important de définir un échantillon de pages auditées (pages représentatives incluant au global l'ensemble des types de composants et contenus).

Nous allons reprendre tout ça et voir comment en faire un plan d'action, notamment dans l'optique de la refonte.

Ce qui manque pour valider certains critères - 1

Stratégie

1.1 : les réponses au [questionnaire des Designers Ethiques](#).

1.3 : ajouter un moyen de contacter le référent (générique ou humain)

1.6 : Faire le lien avec le RGPD (facultatif). Préciser le traitement des données et leur durée de conservation (obligatoire).

Spécifications

2.2 : Il faudrait aussi tester sur un ancien device Android

2.7 : Il manque la notion de maintenance (préventive/corrective/évolutive), en n'oubliant pas les tâches de maintenance spécifiques à Wordpress et aux plugins utilisés.

Ce qui manque pour valider certains critères - 2

Architecture

3.2 : quand et comment sont effectuées les modifs ? Manuellement, selon certaines conditions, etc.

Expérience et interface utilisateur (UX / UI)

4.5 : il faut détailler davantage. L'idée ici est de voir si vous utilisez en priorité du HTML sémantique (bouton => <button>, etc.), input natif pour les formulaires, etc.

4.6 et 4.7 : pour moi, ces critères ne devraient pas être validés car l'accueil comporte des animations décoratives.

4.15 : je suis ok sur la logique (un site naturellement sobre n'a pas besoin de mode éco). Mais ce n'est pas le cas ici (palette de couleurs impactante et animations).

Ce qui manque pour valider certains critères - 3

Contenus

5.2 : pour moi, le fait d'être au-dessus de la préco du référentiel invalide le critère.

Backend

7.1 : il manque certains éléments obligatoires :

- la configuration du plugin et en particulier quels fichiers, pour combien de temps et selon quelles règles.
- présence d'un mécanisme de rafraîchissement du cache.

Ce qui manque pour valider certains critères - 4

Hébergement

8.1 : le lien pour le CoC européen est KO. Pour justifier du statut d'OVH, utiliser celui-ci :

<https://e3p.jrc.ec.europa.eu/en/groups/data-centres-code-conduct/participants>

8.5 : Voir référentiel : "Au-delà de l'indicateur REF, l'hébergeur devra renseigner la quantité annuelle d'énergie contractualisée telle que décrite dans la section « Mise en œuvre » pour documenter sa politique de recours aux énergies renouvelables."

8.9 : il manque des infos sur le SLA.

Ce qui manque pour valider certains critères - 5

Conclusion intermédiaire

15 critères en tout nécessitent d'être retravaillés pour être validés.

Ces deux déclarations sont de bons exemples de ce qui peut être fait en termes de justifications :

- <https://www.sncf-connect-tech.fr/fr/notre-demarche-eco-conception/>
- <https://groupe-cdc-habitat.com/declaration-decoconception-de-service-numerique/>

Les critères qui restent incertains

Spécifications

2.8 : Le RGENS devrait fournir un glossaire, comme ce qui est fait pour le RGAA. Parce que là, par exemple, pas évident de savoir ce qu'ils entendent par "fournisseur". A mon sens, ça regrouperait tout ce qui est externalisé (compétences et services) en excluant les services-tiers (pris tel quel sans contrat spécifique).

Youtube, Matomo, tarteaucitron => service tiers

Hébergement => fournisseur (mais traité effectivement dans la famille 8)

Devs, designers extérieurs => fournisseurs.

En l'état, ce critère serait donc validé.

Précisions - 1

Stratégie

1.4 : détailler ce qui sera mis en place et à quelle fréquence (revue de design, revue de code, mise à jour audit RGEN, etc).

1.5 : il n'est pas nécessaire de réaliser une ACV pour valider ce critère. En attendant le RCP ADEME sur les services applicatifs, il peut suffire de se baser sur les indicateurs environnementaux d'EcoIndex (en précisant la méthodologie utilisée).

Spécifications

2.9 : l'évaluation de ce critère se découpe en deux temps :

- Les composants clés-en-main utilisés (thème Wordpress) avec l'évaluation de leurs impacts
- Les composants sur-mesure avec justification et évaluation de leurs impacts

La finalité pourrait être ici un design system écoconçu.

Précisions - 2

Architecture

3.4 et 3.5 : ces critères sont bien non-applicables mais la justification n'est pas bonne. Ici, le point important est que le service numérique n'est pas commercialisé avec un terminal dédié.

3.6 : Validé. On est sur du web donc les mises à jour sont bien incrémentielles (en s'appuyant autant que possible sur le cache pour les fichiers non-modifiés).

4 - Expérience et interface utilisateur (UX / UI)

4.5 : le but avec ce critère est de vérifier que le HTML sémantique/natif est bien utilisé par défaut (pour les champs de saisie, les boutons, etc).

Pistes d'amélioration

- Gestion des données et contenus
- Budget environnemental
- Choisir un outil de mesure
- Stratégie de mesure

Pistes d'amélioration - 1

En vue de la refonte du site, plusieurs pistes ont été identifiées.

Process et stratégie

- Mettre en place des **revues de code et de design**, potentiellement via des **checklists** dédiées. Il peut être intéressant d'introduire ces éléments :
 - Dans la gestion de projet (**Definition of Done**, User stories, etc)
 - En CI/CD via des **mesures régulières** et points de contrôle
- Renforcer les liens avec l'**open-source** (utiliser Wordpress est déjà une première étape)
- Systématiquement **contrôler les médias et pages ajoutés** (sensibilisation des contributeurs ?)
 - Mesures + budget environnemental
 - Checklist

Pistes d'amélioration - 2

UX/UI

- Définir un **design sytem éco-conçu** (et accessible) qui pourrait éventuellement étendu aux projets pour des clients
- Intégrer systématiquement les médias temporels via une **facade**
- Détailler l'**étude UX** prévue
- Si l'**impact environnemental des fonctionnalités les plus impactantes** est indiqué, voir comment le faire sans trop surcharger l'interface
- Discuter de la pertinence d'un **mode éco**
- Tester la dégradation acceptable pour la **qualité des images**

Pistes d'amélioration - 3

Tech

- **Formulaire de contact**
 - Attention à l'**accessibilité**
 - Le champ de **téléversement** est-il utilisé ? Si non, à supprimer
- Choisir un **outil de mesure** approprié et l'intégrer pour l'amélioration continue
- Définir le **budget environnemental**
- Définir la **stratégie de mesure**
- Comparer les **services-tiers** via certains critères et des mesures
 - CAPTCHA

Gestion des données et contenus

- **Suppression auto des données** de formulaire au bout de 2 ans
 - Faire le lien avec le RGPD
- **Suppression auto des médias non-utilisés**
 - Quelle fréquence ?
 - Selon quels critères ?
- Prévoir une **charte de sobriété éditoriale** pour revoir régulièrement les contenus, notamment en s'appuyant sur les analytics pour faire du **content pruning**.
 - Avant la refonte, réaliser un **audit du contenu** : <https://www.mightybytes.com/insights/how-to-run-a-content-audit>

Budget environnemental

- Pour chaque page, sans utilisation du cache du navigateur :
 - **Données transférées < 750 ko**
 - **Nombre de requêtes HTTP < 35**
 - **Autre (EcolIndex, etc.) ?**

Il faudrait distinguer :

- La cible : *on aimerait que le site soit aussi léger que ça*
- Les seuils de régression : *si une page dépasse une de ces valeurs, il faut corriger*

Ce que ça implique :

- **Mesurer un échantillon de pages régulièrement**
- **Mesurer chaque nouvelle page**

Pour aller plus loin :

- <https://www.performancebudget.io/>
- <https://infrequently.org/2025/11/performance-inequality-gap-2026/>
- <https://website-tester.green-coding.io/>
- <https://greenspector.com/budget-environnemental/>

Choisir un outil de mesure

- **Que souhaitez-vous mesurer ?**
 - Des sites web
 - Des pages
 - Des parcours utilisateurs (authentification, acceptation des cookies, achat, etc)
 - Des applications mobiles
- **De quels indicateurs avez-vous besoin ?**
 - Volume de données transférées
 - Nombre de requêtes HTTP
 - Energie consommée
- **Comment souhaitez-vous lancer les mesures ?**
 - Manuellement
 - Automatiquement (CI/CD ou autre)
- Que voudriez-vous en bonus (vérification de bonnes pratiques, différents appareils ou conditions de mesure, etc) ?
- Avez-vous un budget pour ça ?

Stratégie de mesure

Mesures régulières

1. Ce qui est mesuré

1. Page, parcours, etc.
2. Indicateurs (volume de données transférées, etc.)

2. A quelle fréquence (déclenchement automatique ou non)

3. Seuils de référence (voir Budget environnemental)

4. Dans quelles conditions ?

1. Device

2. Connectivité (3G, etc.)

Reprendre ces éléments (sauf le 2) pour ce qui doit être **mesuré ponctuellement** (nouvelle page ou contenu, etc).

Question bonus : qui mesure ?

Pour rappel : <https://greenspector.com/greenspector-studio-et-rgesn/> (liens entre RGESN et mesure)

Conclusion

Conclusion

Le travail accompli au cours de l'audit marque une étape importante pour l'écoconception du site de LunaWeb.

Quelques points peuvent encore être améliorés au niveau de la déclaration.

Toutefois, il est surtout important de définir des bases solides pour la refonte du site.

Contact

Mail : laurent.devernay@etik.com
Site web : <https://www.laudevsat.fr/>

